**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации
г. **Казань**
16 апреля 2020 года Дело 2-2731/2020
Советский районный суд города **Казани**в составе:
председательствующего судьи Шарифуллина Р.М.,
при секретаре судебного заседания Перминовой Е.Н.
без участия лиц, участвующих в деле, извещены,
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Советского районного суда города **Казани**гражданское дело по иску ФИО1ой Е.В. к публичному акционерному обществу +++ (ИНН 7702070139) о взыскании страховой премии,

**УСТАНОВИЛ:**

ФИО1а Е.В. (далее истец) обратилась в суд с иском к ПАО +++ (далее по тексту ответчик) в вышеприведенной формулировке.

В обоснование заявленных требований истец указал, что между истцом и ответчиком заключен кредитный договор №625/0018-1080146 от 22.02.2019, по условиям которого ответчик предоставил истцу денежные средства в размере 1 772 834,63 рублей сроком до 22.02.2024 включительно, а истец принял на себя обязательство по истечении данного срока возвратить сумму долга и уплатить на нее проценты в размере 10,9% годовых.

Обращаясь в банк, намерение заемщика было направлено исключительно на получение кредита, так как была острая нужда в денежных средствах. В дополнительных услугах типа личного страхования заемщик не нуждался. Однако при оформлении кредитного договора сотрудники банка сообщили, что выдача кредита с выгодными для заемщика условиями возможна только при условии страхования жизни, иначе будет предоставлен кредит на крайне не выгодных условиях.

В данном случае процентная ставка по кредиту определялась исходя из сделанного заемщиком выбора о заключении договора личного страхования: со страхованием 10,9%, и без заключения договора страхования 18%. Разница составляет 7,1%.

Такое существенное повышение процентной ставки нельзя расценить иначе, как дискриминационное условие. Клиент, имея намерение в первую очередь, уменьшить свои расходы, делает выбор в пользу получения денежных средств с одновременным страхованием жизни.

Принятие таких условий для **потребителя**не является свободным, так как именно это обстоятельство определяет решение заемщика, а не его желание получить дополнительную услугу.

То есть, если бы намерение заемщика было направлено на приобретение дополнительной услуги, то должно было быть оформлено отдельное заявление, содержащее его согласие и стоимость. Договор страхования заключен на основании устного заявления страхователя, однако истец никакого устного заявления не делал и волеизъявления на заключение договора не выражал.

На основании изложенного, истец просит взыскать с ПАО +++ в свою пользу 191 466,00 рублей - в счет возврата уплаченной страховой премии за услугу личного страхования; 20 641,08 рублей в счет возврата убытков в виде процентов, уплаченных на страховую премию; 13 480,86 рублей - проценты за пользование чужими денежными средствами; 10 000,00 рублей, в счет компенсации морального вреда; 50% от присужденной суммы, в счет выплаты штрафа за удовлетворение требований **потребителя**в принудительном порядке.

Представитель истца в судебное заседание представил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствии истца.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, представил возражение на исковое заявление, в котором исковые требования не признал, просил привлечь в качестве соответчика ООО СК «ВТБ Страхование», просил рассмотреть дело в свое отсутствие.

Исследовав письменные доказательства по делу, приходит к следующему.

Статьей [819](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-2_4/statia-819/) Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии со статьей [421](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-421/) Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В силу статьи [422](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-422/) Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами, действующими в момент его заключения (императивное регулирование гражданского оборота).

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи [934](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-934/) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

**Право**на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор.

Договор личного страхования считается заключенным в пользу застрахованного лица, если в договоре не названо в качестве выгодоприобретателя другое лицо.

В соответствии с пунктом 2 статьи [935](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-935/) Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.
Согласно пунктам 1 и 2 статьи [167](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-167/) Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу статьи [168](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-168/) Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Согласно статье [9](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-26011996-n-15-fz-o/#Y7pn8BK3DgbS) Федерального закона от 26 января 1996 года № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», пункта 1 статьи [1](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#Lxg93orsmfHH) Закона Российской Федерации №2300-1 «О **защите прав потребителей**» отношения с участием **потребителей**регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации «О **защите прав потребителей**», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи [16](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#6ZpWkLFsGrbT) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**» предусмотрено, что условия договора, ущемляющие **права потребителя**по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области **защиты прав потребителей**, признаются недействительными.

Если в результате исполнения договора, ущемляющего **права потребителя**, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

Согласно пунктам 2, 3 статьи [16](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#6ZpWkLFsGrbT) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**» запрещается обусловливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные **потребителю**вследствие нарушения его **права**на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме.
Продавец (исполнитель) не **вправе**без согласия **потребителя**выполнять дополнительные работы, услуги за плату. **Потребитель вправе**отказаться от оплаты таких работ (услуг), а если они оплачены, **потребитель вправе**потребовать от продавца (исполнителя) возврата уплаченной суммы. Согласие **потребителя**на выполнение дополнительных работ, услуг за плату оформляется продавцом (исполнителем) в письменной форме, если иное не предусмотрено федеральным законом.
На основании части 1 статьи [56](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.
Судом установлено, что 22.02.2019 между истцом и ПАО +++ был заключен кредитный договор №625/0018-1080146 на сумму 1772834,63 рублей на 60 месяцев.

Согласно п.4 индивидуальных условий договора **потребительского**кредита процентная ставка на дату заключения договора 10,9 % годовых.

Процентная ставка определена как разница между базовой процентной ставкой (18%) и дисконтом, который применяется при осуществлении заемщиком страхования жизни и здоровья, добровольно выбранного заемщиком при оформлении анкеты-заявления на получение кредита и влияющего на размер процентной ставки по договору в 7,1% годовых. Базовая процентная ставка 18 %.

Согласно п. 11 индивидуальных условий договора **потребительского**кредита кредит предоставляется заемщику на **потребительские**нужды.

Пунктом 9 Индивидуальных условий договора **потребительского**кредита не предусмотрена обязанность заемщика заключить какие-либо договора, кроме заключения договора комплексного обслуживания.

22.02.2019 между ООО СК "ВТБ Страхование" как страховщиком и ФИО1ой Е.В. как страхователем заключен договор страхования на условиях и в соответствии с особыми условиями страхования по страховому продукту «Финансовый резерв», что подтверждается полисом Финансовый резерв №129577-62500181080146, сроком действия с 00 часов 00 минут 23.02.2019 по 23 часа 59 минут 22.02.2024, на страховую сумму по рискам "Травма", «Госпитализация в результате НС и Б», "Инвалидность в результате НС и Б», «Смерть в результате НС и Б», произошедшего в течение срока действия договора страхования – 1772834,63 рубля, страховая премия – 191466 рублей.

Разрешая требования ФИО1ой Е.В. о взыскании с ПАО +++ выплаченные истцом в качестве страховой премии денежные средства в размере 191466 рублей суд не усматривает законных оснований для их удовлетворения, поскольку кредитный договор был заключен между истцом и ПАО +++ на основании подписанной лично истцом заявления-анкеты на получение кредита наличными, в соответствии с которой истец подтвердил, что до него доведена информация о том, что приобретение/отказ от приобретения дополнительных услуг банка по обеспечению страхования не влияет на решение банка о предоставлении кредита и срок возврата кредита, приобретение дополнительных услуг банка по обеспечению страхования влияет на размер процентной ставки по кредитному договору.
Дисконт, предоставляемый в случае добровольного приобретения дополнительных услуг банка по обеспечению страхования, устанавливается в размере от 1 процентного пункта.
О возможности получения кредита на сопоставимых условиях без приобретения дополнительных услуг банка по обеспечению страхования проинформирован.

При заключении указанного кредитного договора истец как заемщик выбрал вариант кредитования, предусматривающий в качестве одного из обязательных условий страхование жизни и здоровья, с более низкой процентной ставкой, в связи с чем 22.02.2019 между истцом как страхователем и ООО СК "ВТБ Страхование" как страховщиком был заключен договор страхования №129577-62500181080146, страховая премия по которому в сумме 191466 рублей была перечислена страховщику Банком на основании заявления заемщика от 22.02.2019.

Таким образом, стороны кредитного договора в индивидуальных условиях кредитного договора в соответствии с действующим законодательством согласовали условия предоставления кредита с учетом страхования жизни и здоровья.

То есть, непосредственный выбор условий кредитования со страхованием или без него, производится потенциальным заемщиком до заключения кредитного договора, и определяет размер процентной ставки по кредиту, который варьируется в сторону уменьшения/увеличения в зависимости от наличия/отсутствия страхования, при этом разница между процентными ставками при кредитовании со страхованием и без страхования, а равно разница размера ежемесячного платежа, является разумной и не дискриминационной.

Таким образом, суд приходит к выводу, что при заключении с банком кредитного договора ФИО1а Е.В. выразила добровольное желание заключить договор страхования с ООО СК «ВТБ Страхование», поскольку сама выбрала условие кредитования с обязательным заключением договора страхования жизни и здоровья, с установлением по кредиту меньшей процентной ставки (10,9%).

Доказательств того, что отказ ФИО1ой Е.В. от услуги страхования мог повлечь отказ в заключение кредитного договора, то есть имело место запрещенное статьей [16](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#6ZpWkLFsGrbT) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**» навязывание приобретения услуг при условии приобретения иных услуг и ухудшение положения заемщика путем ущемления его **прав**, в материалы дела не представлены.

Суд полагает, что в данном случае заключение договоров страхования является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, не противоречащим действующему законодательству, включаемым в договор на основании достигнутого соглашения.

Согласно разделу 14 анкеты-заявления, поданной в банк и подписанной истцом 22.02.2019, ФИО1ой Е.В. было предоставлено **право**на отказ от дополнительной услуги или согласия с ее предоставлением в графах «Да» и «Нет». Ниже имеется пояснение о том, что отсутствие страхования не влияет на решение банка о предоставлении кредита и сроков возврата кредита.

При этом отсутствие отметки в данных графах расценивается как согласие ФИО1ой Е.В. на заключение договора страхования, поскольку указывая в графе «Нет» истец выразил бы несогласие с предоставлением ему услуги по страхованию, и установлением процентной ставки в качестве базовой в размере 18 процентов годовых без ее уменьшения, что истцом сделано не было. Требования о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, процентов за пользование кредитом, начисленные на сумму страхового взноса, компенсации морального вреда, взыскании штрафа также не подлежат удовлетворению, поскольку являются производными от требований о взыскании уплаченной страховой премии, в удовлетворении которого судом отказано.

На основании изложенного, руководствуясь статьями [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[199](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований ФИО1ой Е.В. к публичному акционерному обществу +++ (ИНН 7702070139) о взыскании страховой премии отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд РТ через Советский районный суд г. **Казани**в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья: Р.М.Шарифуллин